BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

26 -10- 2020

Broj: JN2-02-07-1-2730 - 6/20
Banja Luka, 22.10.2020.godine

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi - podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 3467/20 od 29.09.2020.godine ponuđača „ OKTAL PHARMA" d.o.o. Sarajevo izjavljenu na Zaključak broj: 01-9752-1.7/20 od 21.09.2020.godine, Ugovornog organa UKC RS Banja Luka u otvorenom postupku nabavke roba, Predmet nabavke: " Nabavka mekih intraokularnih sočiva sa četiri haptika za potrebe UKC", na osnovu člana 111. stav 1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14), donio je:

R J E Š E NJ E

1. Odbija se žalba ponuđača " OKTAL PHARMA" d.o.o. Sarajevo izjavljenu na Zaključak broj: 01-9752-1.7/20 od 21.09.2020.godine, Ugovornog organa UKC RS Banja Luka u otvorenom postupku nabavke roba, Predmet nabavke: " Nabavka mekih intraokularnih sočiva sa četiri haptika za potrebe UKC", kao **neosnovana.**

2. Odbija se i zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ UKC RS Banja Luka (u daljem tekstu Ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak nabavke roba, Predmet nabavke: " Nabavka mekih intraokularnih sočiva sa četiri haptika za potrebe UKC", obavještenje o nabavci : 1255-1-1-516-3-321/20 od 12.08.2020.godine.

Nakon preuzimanja Zaključka broj: 01-9752-1.7/20 od 21.09.2020.godine, ponuđač UKC RS Banja Luka (u daljem tekstu Žalilac) nezadovoljan istim izjavljuje žalbu koja je u skladu sa članom 100..stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH, dostavljena Kancelariji/Uredu za razmatranje žalbi BiH.

U žalbi žalilac navodi :

Na osnovu odredbi članova 99.,100.,101., i 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", br. 39/14), Oktal Pharma d.o.o., sa sjedištem u ulici Pijačna 14A, koje zastupa direktor Semin Kasum, mr. sci., ulaže Žalbu na Zaključak broj:01-9752-1.7/20 od 21.09.2020.godine, a koji je zaprimljen elektronskim putem 22.09.2020.godine.

U Žalbi na Tendersku dokumentaciju broj: 01-9752-1/20 Nabavka mekih intraokularnih sočiva sa četiri haptika za potrebe klinike za očne bolesti (u daljem tekstu: Tenderska dokumentacija), koju je Oktal Pharma d.o.o. preuzela dana 26.08.2020. godine od Javna zdravstvena ustanova Univerzitet kliničkog centra Republike Srpske (u daljem tekstu: Ugovorni organ), zbog kršenja odredaba Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i podzakonskih akata te je u sljedećoj naveo;

Ugovorni organ je objavio putem Obavještenja o nabavi otvoreni postupak za nabavku leća za potrebe Ugovornog organa, te je prilikom pripreme tenderske dokumentacije Ugovorni organ postupio suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH " broj 39/14) i Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH" broj 90/14).

Ugovorni organ je prekršio Zakon o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu ZJN) i podzakonske akte iz slijedećih razloga:

Ugovorni organ je naveo da nabavlja meke. savitljive, vještačke intraokularna sočiva od hidrofilnog akrilata. za implementaciju u kapsularnu vrećicu, jednodijelna, sa četiri haptika, anagulacije 0-8 , optičkog dijela promjera 5,7-6,2 mm sa kontinuiranom 360 barijerom protiv epitelnih ćelija sočiva na optičkom dijelu implantata, sa filterom za UV svjetlost, asferičnog dizajna optičkog dijela, za implantaciju kroz inciziju od 2.5 do 2,8 mm; ukupan dijametar 10,5- 11,5 mm, prilagođen dužini očne jabučice i u zavisnoj vezi sa dioptrijskom jačinom saočiva; dioptirjski raspon 0,0 D do +30,0 D (od 0,0 D do +9,0 D inkrement od 1 D, a za jačine od + 10,0 D do +30,0 D inkrement od 0,5 D);

Navodeći da leće moraju biti hidrofilnog akrilata, te da dioptrijski raspon mora biti -0,0 D do +30,0 D Ugovorni organ je jasno favorizira tačno određenog proizvođača leća. Naime, svaki proizvođač proizvodi leće od drugačijeg materijala i proizvodi leće različitih dioptrijskih raspona, te navedene specifikacije leća nemaju uticaj prilikom samog tretmana pacijenta.
Osim navedenog najveći broj pacijenata ugrađuje leće u rasponu +10, OD do + 30, OD, te je potpuno nevjerovatan dioptrijski raspon sočiva 0,0 D do +30,0 D koji nabavlja Ugovorni organ, te navodi na osnovu na sumnju da Ugvorni organ favorizira tačno određenog proizvođača.

Također, Ugovorni organ je naveo da nabavlja meke savitljive, vještačke intraokularne leće od hidrofilonog akrilata za implantaciju u kapsularnu vreću, jednodijelna, sa četiri haptika , dizajna optičkog dijela, za implantaciju kroz inciziju od 2,5 do 2.8 mm; ukupan dijametar 10,5- 11,5 mm.

Navodeći karakteristike predmetnih leća da moraju imati četiri haptika Ugovorni organ također tačno favorizira određenog proizvođača leća jer samo određeni proizvođač ima 4

haptika. Također, navodeći ukupan dijametar 10,5 mm do 11,5 mm jasno je da Ugovorni organ favorizira tačno određenog proizvođača jer je standardni dijametar između 12,00 mm-13,00 mm te isti onemogućava stvarnu konkurenciju između svih ponuđača.
U drugom dijelu predmetnog lot-a ugovorni organ je tražio jednokratni injektor i jednokratni ketridž za gore navedenu leću. Jednokratni injektor i ketridž su također veoma rijetki za ponudu na tržištu.

Sistem za implantaciju se uglavnom proizvodi u sljedećim varijantama:

Višekratni injektor i jednokratni kertridž
Leća već spremljena u jednokratnom sistemu za implantaciju.

Iz svih naprijed navedenih primjera jasno je da je Ugovorni organ za predmetne nabavke naveo tačno karakteristke koje ima na tržištu samo određeni proizvođači, te je potuno evidentno da Ugovorni organ na taj način favorizira samo određene proizvođače a isključuje druge proizvođače koji mogu ponuditi ekvivalentne predmete nabavke.

Ugovorni organ postupajući na naprijed navedeni način je grubo povrijedio odredbe ZJN i osnovno načelo postupka javnih nabavki propisano članom 3. ZJN, a to je da se ugovorni organi tokom postupaka javnih nabavki moraju prema svim ponuđačima ponašati jednako i nediskriminirajuće, na način da se osigura pravična i aktivna konkurencija s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava. Također, Ugovorni organ je postupio suprotno odredbama člana 54. stav (1) ZJN, kojim je regulisano da tehnička specifikacija predmeta nabavke mora svim ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup javnom nadmetanju.

Na kraju, ističemo da je Oktal Pharma d.o.o. preuzela tendersku dokumentaciju dana 26.08.2020. godine, te da u zakonskom roku ulaže predmetnu žalbu. Te da je izvršila elektronsko konsultiranje odnosno postavljanje pitanja ugovornom organu.

Dokaz:

-kopija Izvještaja o preuzimanju tenderske dokumentacije od 26.08.2020. godine

- pregled pitanja sa javnog portala -Tenderska dokumentacija broj:01-9752-1.5/20 - Obavještenje o nabavci 1255-1-1-516-3-321/20

U vezi sa tačkom i) člana105. Zakona o javnim nabavkama BiH, a uzimajući u obzir odredbe člana 108. Zakona o javnim nabavkama BiH ističemo da je procijenjena vrijednost javne nabavke iznosi 781.000,00 KM bez uračunatog PDV-a , te da je Oktal Pharma d.o.o. dužna platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka. Međutim, u Uredu za razmatranje žalbi BiH su nas obavijestili da će nam Zaključkom poslati instrukciju za plaćanje naknade obzirom da je došlo do promjene računa i drugih podataka vezano za plaćanje naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ujedno u skladu sa članom 119. i članom 120. ZJN zahtijevamo da nam Ugovorni organ nadoknadi troškove naknade za pokretanje žalebnog postupka ukoliko Ured za razmatranje žalbi BiH utvrdi da je Ugovorni organ povrijedio odredbe ZJN ili podzakonskih akata.

Zbog svega naprijed navedenog predlažemo da Ugovorn organu po prijemu ove Žalbe:
- istu uvaži kao osnovanu te postupi u skladu sa odredbama ZJN; ili
-
Žalbu dostavi Uredu za razmatranje žalbi BiH, koji nakon što primi ovu Žalbu, u skladu sa članom 111. Zakona o javnim nabavkama, razmotri Žalbu, uvaži navode iz Žalbe i u cjelini poništi postupak Ugovornog organa, kao i akte i radnje koje nisu u skladu sa Zakonom, odnosno postupi u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH, a sve zbog postupanja Ugovornog organa u suprotnosti sa naprijed navedenim odredbama Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", br.39/14).

Postupajući po navedenoj Žalbi ugovorni organ je dana 21.09.2020.godine donio Zaključak broj:01-9752-1.7/20 od 21.09.2020.godine a u čijem dispozitivu se navodi da se predmetna žalba odbacuje kao neblagovremena. U obrazloženju navedenog Zaključka Ugovorni organ je naveo da u skladu sa članom 100.stav 1: Zakona o javnim nabavkama žalba je neblagovremena iz razloga što prema članu 101. stav 1. pod b) Zakona o javnim nabavkama rok za podnošenje žalbe je najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.

II OKTAL PHARMA d.o.o. Sarajevo ulaže Žalbu na Zaključak broj:01 -9752-1.7/20 od 21.09.2020.godine iz razloga što Ugovorni organ nije izvršio tačnu primjenu odredbe Zakona o javnim nabavkama. OKTAL PHARMA d.o.o. Sarajevo je ulôžila Žalbu na Tendersku dokumentaciju na osnovu člana 101. stav 1. pod a) a koja kaže: Žalba se može izjaviti najkasnije sedam dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponudu u odnosu na podatke iz obavještenja, te na osnovu naprijed navedenog stava smo da je OKTAL PHARMA d.o.o. Sarajevo u zakonom predviđenom roku podnijela žalbu Ugovornom organu.

Također, OKTAL PHARMA d.o.o. Sarajevo ulaže Žalbu zbog kašnjenja Ugovornog organa da u zakonom ostavljenom roku dostavi odgovor na upit za pojašnjenje tenderske dokumentacije. Naime, OKTAL PHARMA d.o.o. Sarajevo je 09.09.2020.godine u 11:56 elektronskim putem dostavila molbu za pojašnjenje na određena pitanja koja je imao, a ugovorni organ je na navedenu molbu/upit odgovorio 22.09.2020.godine u 10:42, te time nije postupio u skladu sa odredbom Člana 56. stav 2, Zakona o javnim nabavkama i odgovorio u roku od 3 dana.

U vezi sa tačkom i) člana105. Zakona o javnim nabavkama BiH, a uzimajući u obzir odredbe člana 108. Zakona o javnim nabavkama BiH ističemo da je procijenjena vrijednost javne nabavke iznosi 781.000,00 KM bez uračunatog PDV-a , te da je Oktal Pharma d.o.o. dužna platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka. Međutim, u Uredu za razmatranje žalbi BiH su nas obavijestili da će nam Zaključkom poslati instrukciju za plaćanje naknade.

Ujedno u skladu sa članom 119. i članom 120. ZJN zahtijevamo da nam Ugovorni organ nadoknadi troškove naknade za pokretanje žalebnog postupka ukoliko Ured za razmatranje žalbi BiH utvrdi da je Ugovorni organ povrijedio odredbe ZJN ili podzakonskih akata.

Zbog svega naprijed navedenog predlažemo da Ugovorn organu po prijemu ove Žalbe:

- istu uvaži kao osnovanu te postupi u skladu sa odredbama ZJN; ili
- Žalbu dostavi Uredu za razmatranje žalbi BiH, koji nakon što primi ovu Žalbu, u skladu sa članom 111. Zakona o javnim nabavkama, razmotri Žalbu, uvaži navode iz Žalbe i u cjelini poništi postupak Ugovornog organa, kao i akte i radnje koje nisu u skladu sa Zakonom,

odnosno postupi u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH, a sve zbog postupanja Ugovornog organa u suprotnosti sa naprijed navedenim odredbama Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", br.39/14).

U izjašnjenju na žalbu Ugovorni organ navodi :

Naše izjašnjenje na navode žalbe smo iznijeli u Zaključku broj: 01-9752-1.7/20 od 21.09.2020. godine koji vam, pored ostale dokumentacije, dostavljamo u prilogu ovog teksta.

Ovdje želimo samo dodatno da se osvrnemo na žalbene navode, kako bi Ured za razmatranje žalbi, filijala Banja Luka imao što potpunije informacije, a sve u cilju pravilnog i zakonitog postupanja po žalbi.

Svaki dobavljač koji ima legitiman interes za konkretan ugovor o javnoj nabavci i koji smatra da je ugovorni organ u toku konkretnog postupka dodjele ugovora prekršio jednu ili više odredbi Zakona o javnim nabavkama ili pratećih podzakonskih akata ima pravo uložiti žalbu na postupak, na način i u rokovima utvrđenim u članu 99. i članu 101. Zakona.

Članom 101. Zakona o javnim nabavkama BiH definisani su rokovi za izjavljivanje žalbi u različitim fazama postupka pa je tako u stavu 1) ovog člana propisano da se žalba može izjaviti:

1. najkasnije sedam dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda u odnosu na podatke iz obavještenja;
2. najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije;
3. najkasnije 10 dana po prijemu zapisnika o otvaranju ponuda, u odnosu na radnje, postupanje, nečinjenja ili propuštanja u postupku otvaranja ponuda;
4. najkasnije 10 dana po prijemu odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabavke u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuđača;
5. najkasnije 10 dana po isteku roka za donošenje odluke o pojedinačnim pravima iz javne nabavke iz tačke d) ovog stava.

Kao što je naprijed navedeno, žalba na tendersku dokumentaciju se može izjaviti najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije .

Ponuđač „OKTAL-PHARMA" d.o.o. Sarajevo, je kako i sam ističe u žalbi, tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke mekih intraokularnih sočiva sa četiri haptika za potrebe Klinike za očne bolesti preuzeo sa Portala Javnih nabavki dana 26.08.2020. godine (Dokaz: Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuđača).

Imenovani Ponuđač je dana 14.09.2020. godine uložio Žalbu br: 3341/20 od 14.09.2020. godine na tendersku dokumentaciju koja je zaprimljena na protokolu Ugovornog organa dana 17.09.2020. godine.

Žalilac sada u žalbi na Zaključak osnovu člana 101. stav 1 pod a), prije isteka roka za podnošenje Obavještenja".

Rok koji navodi žalilac, odnosno rok od najkasnije sedam dana prije isteka roka za podnošenje ponuda odnosi se na rok za izjavljivanje žalbe na obavještenje o nabavci, odnosno izjavljivanje žalbe u odnosu na podatke iz obavještenja o nabavci, a ne na tendersku dokumentaciju.

Kako se u slučaju žalbe ponuđača „OKTAL-PHARMA" d.o.o. Sarajevo radi o žalbi na tendersku dokumentaciju, a što je potpuno jasno i iz naslova same žalbe, ali i iz njenog sadržaja, žalilac je bio dužan da istu uloži najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.

Budući da je žalilac izjavio žalbu tek dana 14.09.2020. godine (zaprimljena na protokolu Ugovornog organa dana 17.09.2020. godine), ugovorni organ je potpuno ispravno konstatovao da je žalba neblagovremena jer je uložena suprotno odredbama člana 101. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Žalilac ističe da je "uložio Žalbu na Tendersku dokumentaciju na a koji kaže: Žalba se može izjaviti najkasnije sedam dana zahtjeva za učešće ili ponudu u odnosu na podatke iz obavještenja.

Žalilac sada u žalbi ističe i da je Ugovorni organ zakasnio da u zakonskom roku dostavi odgovor na upit za pojašnjenje tenderske dokumentacije, što je apsolutno netačno.

Ponuđač „OKTAL PHARMA" d.o.o. Sarajevo je 09.09.2020. godine u 11:56 postavio pitanje u vezi sa tenderskom dokumentacijom putem Portala javnih nabavki, a ugovorni organ je na navedeno pitanje odgovorio 22.09.2020. godine u 10:42, odmah nakon što je nastavljen postupak nabavke koji je bio privremeno obustavljen žbog uložene žalbe, te je time u potpunosti ispoštovao odredbe člana 56. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH.
Članom 56. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je da je ugovorni organ dužan da odgovori u pisanoj formi i odgovor sa pojašnjenjem dostavlja ponuđačima u roku od 3 dana, a najkasnije pet dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda.
Kako je rok za dostavljanje ponuda bio 28.09.2020. do 09:00 h jasno je da je ugovorni organ odgovorio na postavljeno pitanje u zakonskom roku koji je propisan članom 56. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Osim što je ovakva konstatacija žalioca apsolutno netačna, ona je i neblagovremena u ovoj žalbi na Zaključak.

Ukoliko je žalilac smatrao da je Ugovorni organ propustio da odgovori na postavljeno pitanje u zakonskom roku, odnosno ukoliko je smatrao da je ugovorni organ bio dužan da odgovori u roku od 3 dana zbog čega takvu konstataciju nije iznio u svojoj prvoj žalbi br: 3341/20 od 14 09.2020. godine koju je pisao 5 dana nakon što je postavio pitanje putem Portala javnih nabavki?!

Predmet Zaključka broj: 01-9752-1.7/20 od 21.09.2020. godine koji žalilac sada osporava novom žalbom uopšte nije bio upit za pojašnjenje tenderske dokumentacije, te sada ovakvi

žalbeni navodi samo ukazuju na žaliočevo potpuno površno i nedovoljno poznavanje Zakona o javnim nabavkama BiH.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, Ugovorni organ ovu žalbu žalioca „OKTAL PHARMA" d.o.o. Sarajevo, smatra apsolutno neosnovanom, odnosno smatramo da je Ugovorni organ u potpunosti ispoštovao sve odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH, te potpuno opravdano odbacio žalbu izjavljenu na tendersku dokumentaciju kao neblagovremenu.

Shodno tome, predlažemo da Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka ovu žalbu odbije u potpunosti kao neosnovanu, i da nastavi sa postupkom javne nabavke broj gornji u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Po prijemu Žalbe ponuđača „OKTAL PHARMA" d.o.o. Sarajevo, OBUSTAVLJEN je postupak dodjele ugovora u otvorenom postupku sa međunarodnom objavom broj: 01-9752-1.1/20 od 09.07.2020. godine radi nabavke mekih intraokularnih sočiva sa četiri haptika za potrebe Klinike za očne bolesti, dok se ne okonča postupak po žalbi, odnosno dok Kancelarija za razmatranje žalbi, filijala Banja Luka ne donese konačno rješenje.

U smislu odredaba člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("SI. list BiH", br. 39/14), ugovorni organ vam dostavlja predmetnu žalbu, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnu dokumentaciju vezano za postupak protiv kojeg je izjavljena žalba, a sve radi obezbjeđenja pravilnog i zakonitog postupanja po žalbi.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 227. stavak 1. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe članka 105 i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenog Zakona.

Nakon utvrđivanja svih činjenica, uvidom u dostavljenu dokumentaciju, Tendersku dokumentaciju, Zaključak broj: 01-9752-1.7/20 od 21.09.2020.godine , predložene dokaze i cijeli spis, ovaj Ured/Kancelarija je utvrdio da je :

Žalba neosnovana

Iz predmeta spisa proizilazi da je ponuđač „OKTAL-PHARMA" d.o.o. Sarajevo izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke mekih intraokularnih sočiva sa četiri haptika za potrebe Klinike za očne bolesti, koju je preuzeo sa Portala Javnih nabavki dana 26.08.2020. godine (Dokaz: Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuđača).

Imenovani Ponuđač je dana 14.09.2020. godine uložio Žalbu br: 3341/20 od 14.09.2020. godine na tendersku dokumentaciju koja je zaprimljena na protokolu Ugovornog organa dana 17.09.2020. godine.

Postupajući po navedenoj žalbi, Ugovorni organ je istu Zaključkom broj: 01-9752-1/20 od 21.09.2020.godine odbacio kao neblagovremenu.

Po ocjeni ovog vijeća, Ugovorni organ je pravilno postupio kada je žalbu odbacio kao neblagovremenu iz razloga što se uvidom u žalbu nedvosmisleno može utvrditi da se ista odnosi na tendersku dokumentaciju.

U skladu sa članom 101. stavom 1 pod b) Zakona o javnim nabavkama, rok za podnošenje žalbe je najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije, te je predmetna žalba neblagovremena, odnosno uložena suprotno odredbama člana 101. Zakona o javnim nabavkama, te je žalilac izgubio pravo da traži ispitivanje zakonitosti po istom osnovu.

Članom 101. Zakona o javnim nabavkama BiH definisani su rokovi za izjavljivanje žalbi u različitim fazama postupka pa je tako u stavu 1) ovog člana propisano da se žalba može izjaviti:

1. najkasnije sedam dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda u odnosu na podatke iz obavještenja;
2. najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije;
3. najkasnije 10 dana po prijemu zapisnika o otvaranju ponuda, u odnosu na radnje, postupanje, nečinjenja ili propuštanja u postupku otvaranja ponuda;
4. najkasnije 10 dana po prijemu odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabavke u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuđača;
5. najkasnije 10 dana po isteku roka za donošenje odluke o pojedinačnim pravima iz javne nabavke iz tačke d) ovog stava.

Kao što je naprijed navedeno, žalba na tendersku dokumentaciju se može izjaviti najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.

Međutim, žalilac navodi da je žalbu na Tendersku dokumentaciju uložio u skladu sa članom 101. stav 1. tačka a) koji propisuje: žalba se može izjaviti najkasnije sedam dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponudu u odnosu na podatke iz obavještenja.

Ovaj navod žalioca je potpuno neosnovan iz razloga što se rok koji navodi žalilac,(najkasnije sedam dana prije isteka roka za podnošenje ponuda) odnosi se na rok za izjavljivanje žalbe na obavještenje o nabavci, odnosno izjavljivanje žalbe u odnosu na podatke iz obavještenja o nabavci, a ne na tendersku dokumentaciju.

Prema tome, s obzirom da se radi o žalbi na tendersku dokumentaciju, a što je potpuno jasno iz sadržaja žalbe, žalilac je bio dužan da istu uloži najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije, koji je jedini zakonom propisan roka u kome se žalba može izjaviti na tendersku dokumentaciju.

Budući da je žalilac izjavio žalbu tek dana 14.09.2020. godine (zaprimljena na protokolu Ugovornog organa dana 17.09.2020. godine), ugovorni organ je potpuno ispravno konstatovao da je žalba neblagovremena jer je uložena suprotno odredbama člana 101. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Nadalje, žalilac u žalbi neosnovano i neblagovremeno ističe da je Ugovorni organ zakasnio da u zakonskom roku dostavi odgovor na upit za pojašnjenje tenderske dokumentacije

Po ocjeni ovog vijeća ovakva konstatacija žalioca je neblagovremena u ovoj žalbi na Zaključak.

Ukoliko je žalilac smatrao da je Ugovorni organ propustio da odgovori na postavljeno pitanje u zakonskom roku, odnosno ukoliko je smatrao da je ugovorni organ bio dužan da odgovori u roku od 3 dana imao je mogućnost da navod iznese u svojoj prvoj žalbi br: 3341/20 od 14 09.2020. godine.

Predmet Zaključka broj: 01-9752-1.7/20 od 21.09.2020. godine koji žalilac sada osporava novom žalbom nije bio upit za pojašnjenje tenderske dokumentacije, te sada ovakvi žalbeni navodi su neblagovremeni i nedopušteni.

S obzirom da je žalba neosnovana, odbija se kao neosnovan i zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl.pravnik

Dostaviti:

- UKC RS Banja Luka
- OKTAL PHARMA" d.o.o. Sarajevo
- Evidencija
- A/a